



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 28933-12-16 ואח' נ' [redacted] תאריך: 25.04.17

מספר בקשה: 8

כפני כבי' השופטת שפרה גליק

[redacted]
ע"י ב"כ עוה"ד אלון יואלי /אגו אלון מגן

המבקשת:
(הנתבעת)

נגד

[redacted]

המשיבות:
(התובעות)

- ע"י ב"כ עו"ד זאב ולנר
- 3. עו"ד ענת רוזנבאום – אפוטרופה זמנית
- 4. עו"ד נועה בן ארי- אפוטרופה זמנית

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19

ההליך

- 1. בפני בקשה לדחיית תובענה על הסף, אותה הוגשה הנתבעת היא המבקשת בבקשה, כנגד המשיבות.
- 2. הבקשה הוגשה ביום 13.03.17, התגובה לבקשה הוגשה ביום 29.03.17 ו-14.04.17, ותשובה לתגובה שניתנה ברשות הוגשה ע"י המבקשת (הנתבעת) ביום 23.04.17.
- 3. משכך, ניתנת החלטתי.
- 4. אציין עוד, שהמבקשת הוכרזה חסויה, ואף מיניתי אפוטרופסיות זמניות לרכושה.

הרקע ותמצית הטענות

- 5. המשיבות, בנותיה של המבקשת, הגישו נגדה את התובענה שבכותרת, וזאת כפי שטענו "בלית ברירה ובנסיבות חריגות". בתביעתן, תבעו לבטל את תצהירי ההסתלקות עליהן תמנו לטובתה בירושתו של אביהן המנוח, שהלך לעולמו בשנת 2004.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תאריך : 25.04.17

תמ"ש 28933-12-16 ואח' נ' [REDACTED]

6. בתביעתן טענו המשיבות, כי המבקשת העלתה הצעה שהן תסתלקנה מחלקן בעובון לטובתה, ושהיא תשמש כנאמנה תוך הבטחה מפורשת כי היא תארגן ותכנס תחילה את הרכוש הרב שיוחזק בידיה, ולאחר מכן תעביר (ו) תחלק לבנות במועדים מאוחרים יותר את הרכוש הרב שיוחזק בידיה, עוד בחייה.
- למענתן, הן סמכו על אמן ונענו לבקשתה. המשיבות טענו, כי למרות שהסתמכו על הבטחת אמן, המבקשת הפרה ומפרה את המוסכם בינה לביען טרם חתימתן על תצהירי ההסתלקות, ומשום כך הגישו תביעתן.
7. המבקשות טענו בבקשתה באמצעות באי-כוחה עורכי הדין אלון יואלי ואו אלון מגן, כי דין התביעה להידחות על הסף, וזאת מן הטעמים הבאים :
- 7.1. התביעה התישנה.
- 7.2. יש למשיבות מניעות מחגשת התביעה עקב השתק שיפוטי.
- 7.3. התביעה נגועה בחוסר תום לב, והוגשה תוך שימוש לרעה בהליכי בית המשפט.
8. מנגד, כפרו המשיבות בטענות המבקשת ; לטענתן, יש לדחות הבקשה וזאת מן הטעמים הבאים :
- 8.1. הבקשה הוגשה תוך חריגה מהסכמה שאליה הגיעו הצדדים אצל כבוד הרשמת, במסגרתה, הוסכם ביום 05.01.2017 על הארכת המועד להגשת כתב ההגנה, ועל איסור דיספוזיציה ברכוש החסויה, היינו בהתנחנות חסות תום לב, ושיבוש הליך משפטי.
- 8.2. לטענת המשיבות, חרף ההסכמה הברורה, וההחלטות שניתנו בעקבותיה, מופיעים לפתע עורכי דין מטעם החסויה, ומגישים כך יש מאין, בקשה לדחייה על הסף של התביעה, יחד עם בקשה לביטול ההחלטה למניעת דיספוזיציה.
- 8.3. למגישי הבקשה, אין כל סמכות להגיש את הבקשה ולייצג את החסויה, יפוי הכח שניתן לעוה"ד אלון מגן ואלון יואלי, ניתן שלא כדין, ושלא בידיעת והסכמת האפוטרופסות שבית המשפט לחסויה.

33
34
35

2 מתוך 7



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תאריך: 25.04.17

תמ"ש 28933-12-16 ואח'י [REDACTED]

- 9 האפוטרופסיות שמיניתי לחסויה, עורכות הדין ענת רוזנבאום ונועה בן ארי, אף ביקשו לדחות את בקשת המבקשות על הסף וזאת בין היתר באשר:
- 9.1 הבקשה הוגשה בהיעדר סמכות, ובהיעדר יפוי כח תקף מטעם החסויה. האפוטרופסיות מעולם לא חתמו על יפוי כח המייפה את כוחם של עוה"ד יואיל ומגן לייצג את החסויה בבקשה ו/או בתביעה, ו/או בכל הליך הקשור בחסויה.
- 9.2 לטענתן של האפוטרופסיות, כשרותה המשפטית של החסויה הוגבלה עפ"י החלטת בית המשפט, בה מתנהלים הליכים בעניינה של החסויה.
- 9.3 לטענת האפוטרופסיות, עת החליט בית המשפט למנות לחסויה אפוטרופוס לגוף ולרכוש, בשל מצבה, "מקבל מינוי האפוטרופסות משנה תוקף לעניין אי-כשירותה המשפטית של הגב' מורגנשטיין, במיוחד ביחס לחתימתה על יפוי כח ליצוג בהליך משפטי מסוג זה. לפיכך, יפוי הכח שנחתם לעוה"ד שמייצגים אותה כביכול, נחתם בלא גמירות דעת בחוסר תום לב, תוך נסיונה של הגב' מורגנשטיין...".
- 9.4 האפוטרופסיות הוסיפו וטענו כי באי כוחת של המבקשת נהגו בחוסר תום לב משוגע, עת נמנעו מלציין במפורש בבקשתם, כי הגברת מורגנשטיין הינה למעשה אשה אשר מונה לה אפוטרופוס, ונמנעו אף מלהוסיף את האפוטרופסיות כצד דרוש להליך שנגקט על ידם, ובכך גרמו להטעיית בית המשפט.
- דיון.**
10. אקדים ואומר, כי דין הבקשה להידחות.
11. עוד אומר, כי מטעמים של מדיניות שיפוטית נאותה, אין זה סביר שבית המשפט ימנה לחסויה אפוטרופסים לרכוש, ואילו החסויה, תמשיך לפעול בענייני רכושה, ואף תיקח לה ייצוג משפטי עצמאי.
12. סעיף 2 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב – 1962, קובע לאמור:
- "כל אדם כשר לפעולות משפטיות, זולת אם נשללה או הוגבלה כשרות זו בחוק או בפסק דין של בית המשפט".

35

3 מתוך 7



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 28933-12-16 ואח' נ' [REDACTED] תאריך: 25.04.17

13. כשרותה המשפטית של החסויה הוגבלה על ידי במסגרת תיק אפטרופסות 68383-03-16.
14. עד להכרעה בתיק, ניתנה החלטה על מינוי אפטרופוס זמני לחסויה, הן עו"ד בן ארי ודונבאום. החלטה זו ניתנה על ידי ביום 20.12.16 – בקשת מס' 31, ולאחר שב"כ היועמ"ש נתן הסכמתו, ואף הארכת מינוי זה.
- בהחלטתי קבעתי בין היתר כך:

החלטה

1. עניינה של ההחלטה היא הכרעה בבקשתן של המבקשות להארכת מינוין של האפטרופסות הזמניות שמונו.
2. ב"כ היועמ"ש במשרד הרווחה, הביעה את הסכמתה לבקשה.
3. החסויה מתנגדת לבקשה. החסויה ציינה כי לאור האמור בחוות הדעת המומחה, אין כל מקום להוציא לבקשה.
4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, אני סבורה כי לנוכח עוצמת הקונפליקט המצוי בין הצדדים, ולאור העובדה כי שרם הסתיים שלב שמיעת ההזכחות – יהיה זה נכון להורות בשלב זה על הארכת מינוין של האפטרופסות שמונו: עו"ד בן ארי ודונבאום.
5. משכך, אני מורה על כבלת ההחלטה.
6. אני מורה, כי עו"ד בן ארי ועו"ד דונבאום ישמשו האפטרופסות זמניות לנוכח ולרכושה של החסויה עד למתן פסק הדין או החלטה אחרת.
- עוד אציין, כי החלטתי ניתנה לאחר התרשמותי מהאופן בו החסויה העידה ונחקרה נגדית, חרף התנגדותה של החסויה, ולאחר ששמעתי את תקירתו של פרופסור פניג, הארכת המינוי של האפטרופסות ניתנה עד למתן פסק דין בתביעה, שבה הסעד העיקרי הוא למינוי אפטרופוס לרכוש החסויה.
15. בהערת אגב אציין, כי כאמור לעיל, מי אשר ההחלטה לא נראתה לו, יוכל/יה לכתור להגיש בקשת רשות ערעור עליה, אך אין לבחור "מסלול עוקף", להחלטתי כפי שנועשה במקרה זה. זאת ועוד, במהלך הדיונים, יוצגה, לכאורה, מקודם החסויה ע"י עו"ד לוי ברנן, גם לה טאלצתי להעיר בדיון על מקומה, אצטט להלן מהחלטתי בפרוטוקול הדיון ב-20.03.2017, דברים המדברים בעד עצמם:
- "ב"כ החסויה עו"ד לוי ברנן: אני מבקשת להעיד את האפטרופסה עו"ד בן ארי.

34

35

36

4 מתוך 7



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תאריך : 25.04.17

תמ"ש 8933-12-16 ואח' נל

החלטה

- 1
- 2 1. כשם שעו"ד לוי ברון לא יכולה לבקש להעיד את בית המשפט, היא לא יכולה
- 3 להעיד איבר מגופו. האפוסטרופסיות הן ידו הארוכה של בית המשפט ואי אפשר
- 4 להעיד אותן.
- 5 2. יתרה מזאת : עו"ד לוי ברון, נמצאת כאן בחסד ולא בזכות, משום שאני מיניתי
- 6 אפוסטרופסיות לחסויה, ולא רק שהיא מפריעה לי ומחבלת בדיון, היא גם מעלה
- 7 בקשות לא סבירות בעיניי.
- 8 3. לכן אני דוחה את הבקשה..."
- 9
- 10 ככל הנראה, עו"ד לוי ברון, נרמזה בעקבות החלטתי ולא חופיעה יותר לדיונים, ואולם אז
- 11 הופיעו באי כוחה החדשים – לכאורה – של החסויה, וחגשו את הבקשה בה אני דנה כעת.
- 12
- 13 ואכן, הפסיקה אומרת, כי משהוכרו אדם כחסוי ומונה לו אפוסטרופוס נשללה כשירותו 16
- 14 המשפטית לפעול בעצמו, ראת פסק דינו של כבוד השופט דנציגר, ע"א 2109/09 פלונית נ'
- 15 היועמ"ש (18.05.09) (פורסם ב"נבו"), כדי להיות מיוצגת על ידי עורכי דין אחרים, חייבת
- 16 הייתה החסויה לקבל את רשות בית המשפט.
- 17
- 18 זאת ועוד, יש בהתנהלות מצד המבקשת יותר משמץ חוסר תום לב דיוני : האפוסטרופסיות 17
- 19 הזמניות הגיעו להסכמה עם המשיבות להארכת המועד להגשת כתב הגנה בתובענה נשוא
- 20 הבקשה, זכן על איסור דיספוזיציה ברכוש עד לאחר 30 יום ממתן פסק דין בתיק
- 21 האפוסטרופסיות. הסכמה זו קיבלה תוקף של החלטה ע"י כבוד הרשמת הלר כריש ביום
- 22 08.01.2017, ועתה פעלה המבקשת בניגוד להסכמת העלמה בקשות שעניינן דיון בתיק לגופו,
- 23 מבלי שיש מטעם המשיבות כתב הגנה.
- 24
- 25 למותר לציין, כי גם עצם העובדה שבבקשה לא צויין כלל שעניין לנו עם חסויה שמונו לה
- 26 אפוסטרופסיות אף היא מעידה כאלף עדים על התנהלות חסרת תום לב, מצד באי-כוחה של
- 27 המבקשת.
- 28
- 29 האפוסטרופסיות ציינו בתגובתן, כי יפוי הכת לעו"ד המופיעים בשם המבקשת בבקשה נחתמו 18
- 30 שלא בידיעתם, ולפיכך תוקף יפויי כח אלה פקע, או הוא חסר תוקף אם חתמה עליהם החסויה

31 מרגע שמונה לה אפוסטרופסים.
 32 ראה : ע"א 1395/02 לוי נ' האפוסטרופוס הכללי כמנהל נכסי המנוחה וידה בן עזרא ז"ל פ"ד
 33 נ"ט (5) 49.
 34
 35

5 מתוך 7



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 28933-12-16 ואח' נ' [REDACTED] תאריך : 25.04.17

1 כידוע, קובעות הוראות סעיף 14(א) לחוק השליחות תשכ"ה – 1965 .
 2
 3 **"סיום השליחות"**
 4 (א) השליחות מסתיימת בביטולה ע"י השולח או השלוח, וכן כמותו של אחד מהם,
 5 **בגריעת כשרותו, או בשמיטת רגלו.**
 6 (הקו המודגש אינו במקור).
 7
 8 על משמעות הביטוי "גריעת כשרותו", שכן פסק הדין אותו ציטטתי לעיל ע"א 1395/02, וכמונ
 9 אביא מתוך פסק דינו של כבוד השופט מצא, להלן דברים היפים לענייננו :
 10
 11 **"...סיום השליחות עקב "גריעת כשרותו" של השולח כמשמעה בסעיף 14(א) לחוק**
 12 **השליחות עשוי להתרחש רק בעקבות הכרזתו של השולח כפסול דין. עמדה זו עולה**
 13 **בקנה אחד עם גישתו של פרופ' אנגלרד (נ' אנגלרד "חוק הכשרות המשפטית**
 14 **והאפוסטרופסת תשכ"ב 1962...), אך דומה שגישה זו צופנת קשיים הן במישור**
 15 **המשפטי פרשני (ראו א' ברק חוק השליחות (כרך ב') (13) בעמודים 8-227), והן**
 16 **במישור המעשי. בלי לקבוע מסמרות בשאלה זו, שבענייננו אינה טעונה הכרעת,**
 17 **אין לדעתי לשלול מצבים שבהם די יהיה בגריעת כושרו המנטלי של השולח – הגם**
 18 **שלא הוכרז כפסול דין, ואף לא התבקשה הכרזתו כאמור – כדי להביא לפקיעת**
 19 **תקפה של השליחות, יחסי השליחות בין השולח לבין השלוח, מבוססים על הקשר**
 20 **האישי הקיים ביניהם והמטיל על כל אחד משניהם חובת אמון מיוחדת ומוקפדת**
 21 **כלפי זולתו. גריעת כושר המנטלי של השולח, שיש בה כדי לשלול את יכולתו**
 22 **הסבירה לעקוב אחר הפעולות ששלוחו עושה במסגרת שליחותו או לפגוע בה, או**
 23 **להחליט בכל זמן נתון כי ברצונו להביא את השליחות לקצה, אינה מתיישבת עם**
 24 **המשך קיומה של השליחות. ניתן לכאורה לומר כי פקיעת השליחות בניסבות**
 25 **המתוארות, מתחייבת מן התפיסה כי בהמשכת פעולותיו מטעמן של השולח –**
 26 **בהיותו מודע לגריעת כושרו המנטלי – מפר השלוח את חובת האמון המוטלת עליו**
 27 **כלפי השולח, כשלעצמו אני סבור כי את המונח "גריעת כשרותו" האמור בסעיף**
 28 **14(א) ניתן וראוי לפרש כמשקף מגוון של מצבים רחב יותר מן המצב שבו גרימת**
 29 **כשרותו של השולח נובעת מהכרזתו הפורמלית כפסול דין. נמצא כי לעניין סיומה**

30 של השליחות מחמת גריעת כשרותו של השולח, איננו נזקקים לשאלה אם רשימת
 31 העילות לסיימה של השליחות המנויות בסעיף 14 (א) לחוק מהווה רשימה סגורה...
 32
 33
 34

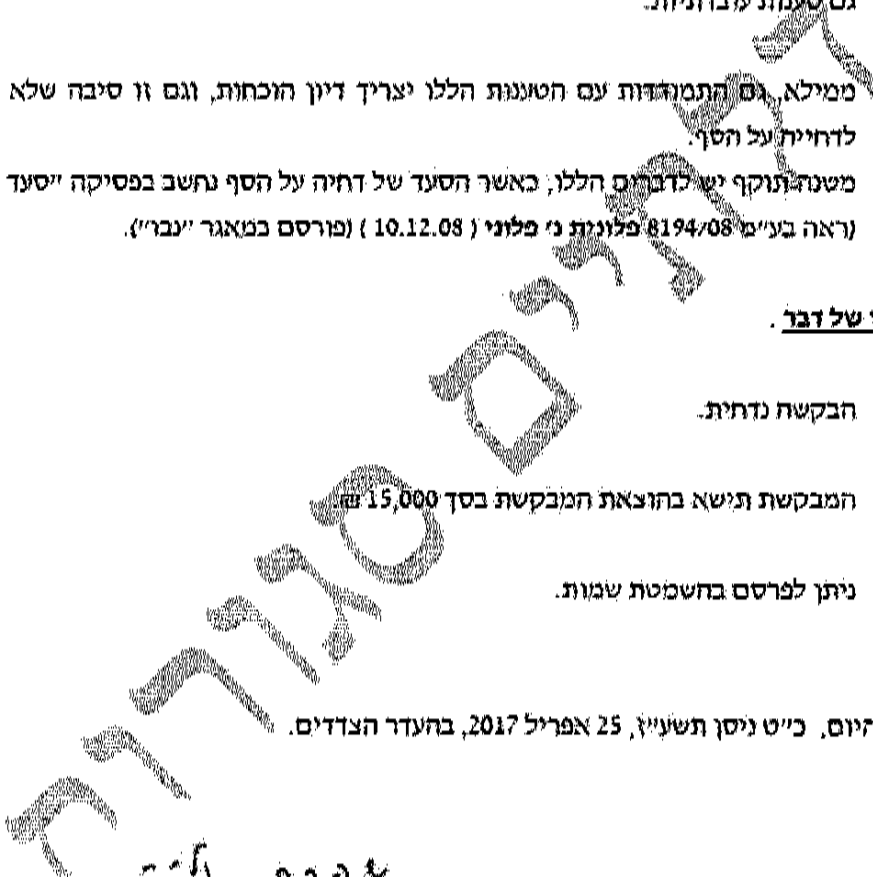
6 מתוך 7



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 8933-12-16 ואח' נ' [redacted] תאריך: 25.04.17

- 21. אני סבורה שהדברים המצוטטים לעיל נותנים תשובה לדברי כבוד השופט הנדל, רע"א 6397/04 אלעבסי ואח' נ' עמותת אלעד (6.12.09) (פורסם במאגר "נבו"), (מכל מקום, לא אוכל לקבל את טענת המבקשת בסיכומי התשובה שלה, לפיהם רק אם המבקשת היתה מוכרזת פסולת דין, היא לא יכולה היתה להיות מיוצגת ע"י אתרים ואז לא לעשות עסקאות. גישה זו מרוקנת, כאמור לעיל, את משמעות המינוי הזמני שנתתי.
 - 22. אוסיף ואומר, כי רוב הטענות שהעלתה המבקשת בבקשה אינן רק טענות משפטיות, ויש בהן גם טענות עובדתיות.
 - 23. ממילא, גם התמודדות עם הטענות הללו יצריך דיון הוכחות, וגם זו סיבה שלא להיעתר לדחיית על הסף. משנה נוקף יש לדברים הללו, כאשר הסעד של דחיה על הסף נחשב בפסיקה "סעד נוקשה" (ראה בני"מ 8194/08 פלונית נ' פלוני (10.12.08) (פורסם במאגר "נבו").
 - 24. סיכומי של דבר.
 24. הבקשה נדחת.
 - 25. המבקשת תישא בהוצאת המבקשת בסך 15,000 ₪.
 - 26. ניתן לפרסם בחשמת שמות.
- ניתנה היום, כ"ט ניסן תשע"ז, 25 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.



ש. פ. ה. ג.